

Åsikter om energi och kärnkraft

Forskningsprojektet
ENERGIOPINIONEN I SVERIGE

Per Hedberg
Sören Holmberg
Mars 2016

Preliminära resultat från
SOM-undersökningen 2015

Samhälle Opinion Massmedia (SOM) är en frågeundersökning som sedan 1986 genomförs varje höst av olika forskningsprojekt vid Statsvetenskapliga institutionen och Institutionen för journalistik och masskommunikation vid Göteborgs universitet. Undersökningen med frågor om energi och kärnkraft år 2015 omfattar 3 400 slumpmässigt utvalda personer från hela Sverige. Mätningarna har finansierats av *Energimyndigheten*.



SOM-INSTITUTET
SAMHÄLLE OPINION MEDIER



GÖTEBORGS UNIVERSITET



**Tabell 1 Åsikter om kärnkraftens långsiktiga användning i Sverige
– frågeformulering 2010-2015 (procent)**

fråga: "Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?"

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
avveckla kärnkraften snarast	8	10	11	11	11	12
avveckla kärnkraften, men utnyttja de 10 kärnkraftsreaktorer vi har tills de tjänat ut	31	34	37	39	38	38
använd kärnkraften och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer	27	24	25	23	25	22
använd kärnkraften och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden	17	11	11	10	9	8
ingen uppfattning/ej svar	17	21	16	17	17	20
summa procent	100	100	100	100	100	100
antal personer	1653	1597	1524	1644	1709	1738
andel avveckla	39	44	48	50	49	50
andel använd	44	35	36	33	34	30
övervikt avveckla	-5	+9	+12	+17	+15	+20

Kommentar: Frågan ställdes för första gången i SOM 2010. Tre av svarsalternativen är något annorlunda formulerade jämfört med de formuleringar som används i den "äldre" frågan vars resultat redovisas i tabell 2.

**Tabell 2 Åsikter om kärnkraftens långsiktiga användning i Sverige
– frågeformulering 2000-2011 (procent)**

fråga: "Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?"

åsikt	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
avveckla kärnkraften senast till år 2010/avveckla kärnkraften snarast	15	14	12	12	11	9	10	8	9	9	8	10
avveckla kärnkraften, men använd de kärnkraftsreaktorer vi har tills de har tjänat ut	29	28	27	22	25	24	23	23	22	22	22	26
använd kärnkraften och förnya efterhand kärnkraftsreaktorerna, men bygg inga fler	26	29	28	31	30	33	33	31	30	32	32	32
använd kärnkraften och satsa på fler kärnkraftsreaktorer i framtiden	10	9	11	15	15	17	17	18	21	19	20	14
har ingen bestämd åsikt/ej svar	20	20	22	20	19	17	17	20	18	18	18	18
summa procent	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
antal personer	1704	1739	1777	1818	1774	1724	1629	3435	3259	4926	1652	1531
andel avveckla	44	42	39	34	36	33	33	31	31	31	30	36
andel använda	36	38	39	46	45	50	50	49	51	51	52	46
övervikt avveckla	+8	+4	±0	-12	-9	-17	-17	-18	-20	-20	-22	-10

Tabell 3 Avveckla eller använda kärnkraften långsiktigt efter olika sociala och politiska variabler (procent)

	avveckla kärnkraften snarast	utnyttja de 10 reaktorena vi har tills de tjänat ut	avveckla, kärnkraften men de 10 reaktorer som mest 10 nya reaktorer	använd kärnkraften, och ersätt de nuvarande reaktorer med 10 nya reaktorer	använd kärnkraften, och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden	ingen uppfattning/ej svar	summa procent	antal personer	övertikt avveckla
kön									
kvinnor	16	40	14	4	26	100	936	+38	
män	8	36	31	13	12	100	798	±0	
ålder									
16-29	15	30	15	6	34	100	234	+24	
30-49	13	38	21	7	21	100	484	+23	
50-64	13	40	22	8	17	100	458	+23	
65-85	9	41	24	9	17	100	562	+17	
utbildning									
låg	8	36	20	8	28	100	276	+16	
medellåg	12	34	24	8	22	100	485	+14	
medelhög	11	42	19	9	19	100	415	+25	
hög	16	43	21	7	13	100	531	+31	
hushållsinkomst									
mycket låg	16	32	16	6	30	100	225	+23	
ganska låg	14	38	19	8	21	100	459	+25	
medel	10	42	23	8	17	100	521	+21	
ganska hög	15	40	25	6	14	100	531	+24	
mycket hög	8	39	32	10	11	100	205	+5	
familjeklass									
arbetarhem	12	37	17	8	26	100	669	+24	
tjänstemannahem	14	42	25	7	12	100	597	+24	
högre tjänstemannahem	11	38	29	10	12	100	173	+10	
jordbrukarhem	7	54	14	7	18	100	56	+40	
företagarhem	9	38	25	13	15	100	128	+9	
bostadsort									
landsbygd	13	39	20	10	18	100	263	+22	
tätort	11	38	25	6	20	100	300	+18	
stad	11	38	23	7	21	100	823	+19	
Stockholm/Göteborg/Malmö	15	42	16	10	17	100	314	+31	
vänster-högerdimension									
klart till vänster	34	42	8	1	15	100	177	+67	
något till vänster	18	52	16	1	13	100	346	+53	
varken vänster eller höger	12	33	17	6	32	100	507	+22	
något till höger	4	39	32	11	14	100	482	±0	
klart till höger	3	29	31	25	12	100	175	-24	
partisympati									
V	29	46	10	5	10	100	116	+60	
S	11	47	14	2	26	100	403	+42	
MP	39	39	6	2	14	100	114	+70	
C	9	53	19	8	11	100	124	+35	
FP	3	41	35	10	11	100	94	-1	
KD	2	36	33	13	16	100	55	-8	
M	5	38	26	13	18	100	360	+4	
SD	4	25	37	16	18	100	206	-24	
FI	40	38	12	0	10	100	40	+66	
inget parti	14	23	19	6	38	100	196	+12	
Samtliga	12	38	22	8	20	100	1738	+20	

Kommentar: Intervjufrågan om kärnkraften redovisas i tabell 1. Resultaten gäller för år 2015. Till lågutbildade har förts personer med max grundskola eller motsvarande, till medellåg personer med max gymnasium, folkhögskola eller motsvarande, till medelhög personer med eftergymnasial utbildning men ej examen från högskola eller universitet och till högutbildade personer med examen från högskola eller universitet. Hushåll med inkomster mellan 0 – 200 000 kr har kategoriserats som mycket låg, mellan 201 000 och 400 000 kr som ganska låg, mellan 401 000 – 700 000 kr som medel, mellan 701 000 – 900 000 kr som ganska hög och mer än 901 000 kr som mycket hög. Uppgiften om familjeklass bygger på en självklassificeringsfråga: ”Om du skulle beskriva ditt nuvarande hem, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?”. Människors vänster-högerideologi har också mätts med en självklassificeringsfråga.

Tabell 4 Avveckla kärnkraften på lång sikt (procent)*påstående:* "Sverige bör på lång sikt avveckla kärnkraften?"

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2103	2014	2015
mycket bra förslag	22	21	22	19	17	14	14	13	15	17	16	19	20	20	18	23	19	20
ganska bra förslag	25	23	22	21	23	19	19	20	22	22	24	18	18	21	24	22	23	21
varken bra eller dåligt förslag	21	22	21	23	23	23	23	20	23	24	20	25	27	28	28	25	25	24
ganska dåligt förslag	16	16	18	17	17	20	20	21	18	17	22	18	16	16	15	16	18	15
mycket dåligt förslag	13	13	12	14	14	19	18	19	16	15	15	16	15	10	11	11	12	14
ej svar	3	5	5	6	6	5	6	7	5	5	4	4	4	5	4	3	3	6
summa procent	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
antal personer	3561	3503	1842	3638	3606	3675	3612	1724	1629	1666	1598	1582	1652	1531	1524	3350	3403	1738
andel bra	47	44	44	40	40	33	33	33	37	39	40	37	38	41	42	45	42	41
andel dåligt	29	29	30	31	31	39	38	40	34	32	37	34	31	26	26	27	30	29
övertikt bra förslag	+18	+15	+14	+9	+9	-6	-5	-7	+3	+7	+3	+3	+7	+15	+16	+18	+12	+12

Tabell 5 Inställning till vattenkraft, vindkraft och kärnkraft 2012-2015 (procent)*fråga:* "Allmänt sett, vilken är din inställning till följande energikällor?"

	mycket positiv	ganska positiv	varken positiv eller negativ	ganska negativ	mycket negativ	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	övertikt positiv
Vattenkraft									
2012	55	31	8	2	0	4	100	1460	+84
2013	53	31	7	3	1	5	100	1573	+80
2014	52	31	8	3	1	5	100	1656	+79
2015	53	29	8	3	1	6	100	1654	+78
Vindkraft									
2012	57	27	7	4	2	3	100	1459	+78
2013	54	27	8	5	2	4	100	1569	+74
2014	52	27	9	5	2	5	100	1651	+73
2015	55	25	7	5	3	5	100	1656	+72
Kärnkraft									
2012	12	22	24	20	18	4	100	1452	-4
2013	11	21	20	22	20	6	100	1560	-10
2014	12	19	24	21	17	7	100	1634	-7
2015	11	19	23	19	21	7	100	1632	-10

Kommentar: Andelen som hoppar över frågorna om vattenkraft, vindkraft och kärnkraft har varierat mellan 4 och 6 procent.

Tabell 6 Vilka energikällor bör Sverige satsa på? (procent)

fråga: "Hur mycket bör vi i Sverige satsa på nedanstående energikällor under de närmaste 5 - 10 åren?"

energi­källor och undersök­ningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energi­källan	ingen uppfattning	summa procent
Vattenkraft						
1999	41	44	6	1	8	100
2000	39	48	6	1	6	100
2001	40	46	7	1	6	100
2002	44	45	4	1	6	100
2003	44	44	4	1	7	100
2004	47	41	5	1	6	100
2005	47	41	4	1	7	100
2006	48	40	5	1	6	100
2007	49	40	4	1	6	100
2008	47	40	5	1	7	100
2009	47	39	6	0	8	100
2010	45	42	4	1	8	100
2011	46	41	4	1	8	100
2012	43	44	5	1	7	100
2013	41	44	6	1	8	100
2014	42	43	4	1	10	100
2015	40	44	5	1	10	100
Vindkraft						
1999	74	14	3	1	8	100
2000	72	17	4	2	5	100
2001	71	16	5	2	6	100
2002	68	19	5	2	6	100
2003	64	22	5	2	7	100
2004	73	16	3	2	6	100
2005	72	17	4	1	6	100
2006	77	13	4	1	5	100
2007	79	12	3	1	5	100
2008	80	12	2	1	5	100
2009	74	15	4	1	6	100
2010	66	20	7	1	6	100
2011	70	18	5	1	6	100
2012	66	20	7	2	5	100
2013	61	23	8	2	6	100
2014	59	23	8	2	8	100
2015	59	23	8	2	8	100
Solenergi						
1999	77	11	2	1	9	100
2000	77	14	2	1	6	100
2001	75	14	3	1	7	100
2002	77	14	2	1	6	100
2003	75	15	1	1	8	100
2004	79	12	2	1	6	100
2005	78	13	2	1	6	100
2006	83	10	1	0	6	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	83	9	1	1	6	100
2010	81	10	2	0	7	100
2011	--	--	--	--	--	--
2012	81	11	1	1	6	100
2013	81	12	1	0	6	100
2014	79	11	1	1	8	100
2015	80	10	1	1	8	100
Kärnkraft						
1999	9	34	26	20	11	100
2000	11	34	30	19	6	100
2001	11	36	29	18	6	100
2002	12	37	29	16	6	100
2003	16	38	24	15	7	100
2004	14	36	27	16	7	100
2005	18	36	24	15	7	100
2006	18	35	25	15	7	100
2007	17	33	28	15	7	100
2008	19	31	26	16	8	100
2009	16	34	26	16	8	100
2010	19	32	27	14	8	100
2011	12	30	29	21	8	100
2012	14	31	30	18	7	100
2013	13	29	29	20	9	100
2014	13	30	29	17	11	100
2015	13	27	28	20	12	100

fortsättning nästa sida

Tabell 6 (forts)

energikällor och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen uppfattning	summa procent
Biobränslen						
2000	44	28	10	3	15	100
2001	46	29	8	2	15	100
2002	45	32	8	1	14	100
2003	44	29	8	2	17	100
2004	45	30	9	2	14	100
2005	54	25	6	1	14	100
2006	57	23	6	1	13	100
2007	55	25	5	2	13	100
2008	39	27	10	2	21	100
2009	43	31	8	2	16	100
2010	46	28	10	2	14	100
2011	48	26	9	1	16	100
2012	42	32	9	2	15	100
2013	43	28	11	3	15	100
2014	41	27	10	2	20	100
2015	37	30	10	3	10	100
Fossil-/naturgas						
2000	30	32	17	4	17	100
2001	31	32	16	4	17	100
2002	32	35	14	3	16	100
2003	30	31	15	4	20	100
2004	30	33	17	4	16	100
2005	33	30	15	4	18	100
2006	29	27	19	6	19	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	20	28	24	7	21	100
2010	--	--	--	--	--	--
2011	22	27	23	7	21	100
2012	20	28	25	8	19	100
2013	--	--	--	--	--	--
2014	19	24	23	11	23	100
2015	--	--	--	--	--	--
Kol						
1999	1	9	39	34	17	100
2000	2	10	39	37	12	100
2001	2	11	38	38	12	100
2002	2	13	41	33	11	100
2003	2	10	35	38	15	100
2004	2	10	41	36	11	100
2005	3	9	39	36	13	100
2006	3	7	34	43	13	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	2	5	33	47	13	100
2010	--	--	--	--	--	--
2011	2	5	26	52	15	100
2012	--	--	--	--	--	--
2013	2	4	24	57	13	100
2014	--	--	--	--	--	--
2015	2	4	17	59	18	100
Olja						
1999	2	17	48	18	15	100
2000	2	20	52	16	10	100
2001	2	19	51	17	11	100
2002	2	22	50	16	10	100
2003	2	20	47	18	13	100
2004	2	15	53	20	10	100
2005	2	15	54	18	11	100
2006	2	9	53	25	11	100
2007	2	11	58	20	19	100
2008	--	--	--	--	--	--
2009	1	8	50	30	11	100
2010	2	9	56	22	11	100
2011	--	--	--	--	--	--
2012	2	13	53	19	13	100
2013	--	--	--	--	--	--
2014	--	--	--	--	--	--
2015	--	--	--	--	--	--

fortsättning nästa sida

energikällor och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen uppfattning	summa procent
Vågkraft						
2006	52	11	3	3	31	100
2007	54	10	2	1	33	100
2008	57	9	1	1	32	100
2009	59	11	2	2	26	100
2010	58	9	3	1	29	100
2011	60	8	3	1	28	100
2012	58	14	3	2	23	100
2013	58	11	3	2	26	100
2014	56	13	3	1	28	100
2015	50	12	3	3	32	100

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppar över de olika delfrågorna varierar mellan 4-9 procent genom åren. När det gäller biobränslen var resultatet för 1999 29 procent som ville satsa mer, 27 procent som ville satsa som idag, 13 procent som ville satsa mindre, 3 procent som ville avstå från energikälla och hela 28 procent som inte hade någon uppfattning. För fossil-/naturgas var resultatet för 1999 21 procent som ville satsa mer, 26 procent som ville satsa som idag, 17 procent som ville satsa mindre, 5 procent som ville avstå från energikällan och hela 31 procent som inte hade någon uppfattning. Resultaten för biobränslen och fossil-/naturgas redovisas inte i tabellen för undersökningen 1999 eftersom vi misstänker att den förhållandevis låga siffran för andelen som vill satsa mer och den förhållandevis höga siffran för ”ingen uppfattning” är orsakade av kontextuella effekter från frågeformuläret

Tabell 7 Andel som vill satsa mer på vindkraften än vad som görs idag efter social gruppstillhörighet och partisympati 1999-2015 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
kön																	
kvinnor	75	73	73	70	65	73	73	79	80	81	76	67	71	68	65	59	61
män	72	71	70	65	63	72	71	76	79	79	72	64	69	64	57	58	56
ålder																	
16-30	69	75	69	67	62	70	69	70	78	76	73	65	69	64	66	59	60
31-60	76	73	77	70	70	79	75	81	83	84	79	71	73	70	65	60	60
61-85	72	68	63	62	54	63	68	74	75	76	66	57	66	62	55	57	56
bostadsort																	
ren landsbygd	80	83	80	72	73	81	77	83	83	83	72	68	75	64	56	57	53
mindre tätort	77	72	71	70	62	74	74	77	79	78	72	60	67	64	61	54	55
stad, större tätort	70	70	70	67	63	69	72	77	79	80	75	66	70	67	63	60	59
de tre storstäderna	74	65	69	65	61	76	64	72	81	81	76	70	69	68	63	63	66
utbildning																	
grundnivå/obligatorisk	71	71	67	67	59	66	67	74	74	75	67	57	69	58	55	54	51
mellannivå	74	73	71	68	64	75	72	76	79	79	71	66	69	67	60	57	56
universitet/högskola	74	72	77	68	71	76	76	82	84	85	80	70	74	69	65	63	63
riksområde																	
Stockholms län	69	66	71	67	61	70	70	73	79	81	73	70	71	65	66	62	66
Östra Mellansverige	73	70	74	69	64	69	71	81	80	82	75	63	73	70	66	64	57
Småland & Gotland	75	73	69	64	66	72	67	83	85	78	76	56	65	61	56	54	57
Sydsverige	69	68	58	60	54	69	67	65	68	71	68	60	64	61	56	56	56
Västsverige	75	74	75	69	66	76	75	79	80	82	73	67	72	69	61	58	58
Norra Mellansverige	76	77	77	71	70	79	77	84	88	80	76	65	70	63	56	58	55
Mellersta Norrland	81	80	72	68	69	79	78	81	79	80	77	78	78	63	62	53	40
Övre Norrland	82	83	81	75	77	78	75	82	80	83	82	74	66	73	61	57	60
partisympati																	
V	86	81	85	80	75	82	74	82	88	86	82	84	69	85	78	72	67
S	72	72	70	66	62	70	73	78	78	81	76	62	71	69	65	58	64
MP	87	84	87	86	77	92	90	89	94	88	79	84	86	78	77	75	79
C	80	90	80	79	76	82	82	89	85	93	79	71	82	64	50	61	59
FP	84	81	78	70	63	69	72	67	81	77	78	64	67	59	60	52	51
KD	72	69	72	70	66	68	68	83	80	77	77	71	64	71	55	59	40
M	63	59	62	48	54	65	67	70	78	77	68	62	67	60	52	58	53
SD	--	--	--	--	--	--	--	68	68	68	66	51	65	56	58	46	48
FI	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	82	74
inget parti	73	68	67	68	72	76	65	74	72	73	70	59	59	56	58	48	57
vänster-höger dimension																	
klart till vänster	87	81	76	75	79	83	77	84	86	83	82	77	82	78	79	75	74
något till vänster	77	79	79	74	69	80	79	85	83	86	80	70	71	73	66	62	71
varken eller	72	73	69	65	63	69	70	73	77	79	70	64	66	63	60	53	58
något till höger	71	68	69	64	59	71	72	77	80	78	74	66	72	64	56	55	48
klart till höger	61	54	63	56	57	63	59	68	75	72	66	57	63	55	48	56	52
kärnkraftsåsikt																	
avveckla kärnkraften	84	87	84	81	83	86	88	88	91	86	85	81	83	75	73	70	72
använd kärnkraften	63	59	64	59	56	67	66	74	76	79	72	60	65	58	47	49	43
samtliga	74	72	71	68	64	73	72	77	79	80	74	66	70	66	61	59	59

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Frågeformulering redovisas i tabell 7. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Hallands och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellersta Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 8 Uppfattningar om vindkraft (procent)

fråga: ”Vad är Din uppfattning om följande påståenden som man ibland hör om vindkraft? Ange för vart och ett av påståendena om det enligt Din mening är felaktigt eller riktigt.”

påståenden om vindkraft	varken felaktigt eller riktigt			summa procent	medeltal (0-10)	ingen uppfattning
	felaktigt (0-3)	riktigt (4-6)	riktigt (7-10)			
vindkraftverk är bullriga						
2000	48	32	20	100	3,9	--
2003	47	34	19	100	4,0	--
2007	51	28	21	100	3,9	27
2010	45	29	26	100	4,3	24
2013	30	30	40	100	5,4	23
2015	29	31	40	100	5,5	25
vindkraft är miljövänlig						
2000	4	7	89	100	8,6	--
2003	5	11	85	100	8,4	--
2007	4	6	90	100	8,7	7
2010	5	12	83	100	8,2	8
2013	7	14	79	100	7,9	7
2015	5	12	83	100	8,2	9
el producerad med hjälp av vindkraft blir dyr						
2000	27	43	30	100	5,1	--
2003	24	42	34	100	5,3	--
2007	32	34	34	100	5,0	38
2010	31	28	41	100	5,3	33
2013	31	30	39	100	5,4	33
2015	31	32	37	100	5,2	36
vindkraft innebär mycket små risker för människors liv och hälsa						
2000	7	9	84	100	8,3	--
2003	7	14	79	100	8,0	--
2007	8	8	84	100	8,3	13
2010	9	11	80	100	7,9	13
2013	--	--	--	--	--	--
2015	--	--	--	--	--	--
vindkraftverk förfular landskapet						
2000	38	25	37	100	5,0	--
2003	35	24	42	100	5,3	--
2007	44	22	34	100	4,6	10
2010	39	21	40	100	5,2	9
2013	36	26	38	100	5,2	9
2015	34	27	39	100	5,3	10

Kommentar: Svaren kunde anges på en skala mellan 0 (helt felaktigt påstående) och 10 (helt riktigt påstående). Svartalernativet ”ingen uppfattning” ingår i frågan med början 2007. Beräkningarna i tabellen är gjorda bland personer som har en åsikt i delfrågorna. Andelen svars personer som inte besvarar de olika delfrågorna håller sig mellan 6-8 procent.

Tabell 9 Etablering av vindkraft i närheten av bostaden (procent)

fråga: "Hur ställer Du Dig till en etablering av vindkraftverk i närheten av"

	mycket positiv	ganska positiv	varken positiv eller negativ	ganska negativ	mycket negativ	summa procent	övertikt positiva.
Din fasta bostad							
2000	13	28	32	13	14	100	+14
2003	12	21	34	15	18	100	±0
2005	14	29	31	14	12	100	+17
2007	15	31	32	10	12	100	+24
2010	13	25	30	16	16	100	+6
2013	12	28	29	15	16	100	+9
2015	14	26	32	13	15	100	+12
Din fritidsbostad							
2000	14	25	34	14	13	100	+12
2003	13	21	32	14	20	100	±0
2005	15	30	31	12	12	100	+11
2007	16	30	31	10	13	100	+23
2010	14	24	27	16	19	100	+3
2013	15	27	26	13	19	100	+10
2015	16	25	29	14	16	100	+11

Kommentar: Svarepersonerna utan fritidshus (45 procent 2000, 49 procent 2003, 47 procent 2005, 49 procent 2007, 50 procent 2010 och 51 procent 2013) ingår inte i analysen när det gäller frågan om etablering av vindkraftverk i närheten av "Din fritidsbostad". Personer som ej besvarar frågan (mellan 5 – 9 procent genom åren) ingår inte i procentbasen.

Tabell 10 Andel som vill satsa mer på vindkraft, är positiva till etablering av vindkraft i närheten av den egna bostaden och i närheten av den egna fritidsbostaden (procent)

	2000	2003	2005	2007	2010	2013	2015
satsa mer på vindkraft	72	64	72	79	66	61	59
positiv till vindkraft i närheten av den egna bostaden	41	33	43	46	38	40	40
positiv till vindkraft i närheten av den egna fritidsbostaden	39	34	45	46	38	42	41
skillnad mellan att <i>satsa mer på vindkraft</i> och <i>positiv till vindkraft i närheten av den egna bostaden</i>	+31	+31	+29	+33	+28	+21	+19

Kommentar: Intervjufrågan om hur mycket vi bör satsa på vindkraft redovisas i tabell 6. Intervjufrågorna om vindkraftverk i närheten av den egna bostaden/fritidsbostaden redovisas i tabell 9. Personer som ej besvarar de olika frågorna ingår inte i procentbasen.

Tabell 11 Förtroende för olika aktörer i energi- och kärnkraftsfrågan. Andel svarepersoner som anger ett mycket stort eller ganska stort förtroende (procent)

fråga: "Hur stort förtroende har Du för följande grupper när det gäller information om energi och kärnkraft?"

	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	
miljöorganisationer	57	65	63	64	61	64	69	68	65	71	67	59	59	65	59	55	61	61	60	60	65	64	65	63	60	67	65	64	63	58	
kärnkraftsindustrin	36	46	47	49	58	52	45	48	42	45	45	41	52	53	52	54	52	55	58	47	49	39	46	46	40	40	41	36	38	39	
regeringen	52	52	49	37	36	44	36	43	46	39	38	28	43	42	44	54	52	52	42	38	45	42	45	52	51	52	50	46	48	40	
forskare	81	89	88	85	87	83	80	83	81	81	85	81	82	85	87	85	85	82	85	82	83	81	82	84	82	83	84	85	86	86	
journalister	16	21	28	26	20	24	28	30	26	28	29	26	26	30	29	22	25	25	30	31	29	27	29	24	27	32	33	30	31	34	
statliga myndigheter	40	40	44	35	36	38	36	45	42	41	40	33	45	47	56	58	60	59	57	56	58	56	60	63	56	59	61	59	61	62	
elbolagen	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	29	27	--	26	24	21	23	26	--	22	20	25	24	25	28

Kommentar: Frågan innehöll också svarsalternativen ganska litet respektive mycket litet förtroende. Personer som ej besvarar förtroendefrågorna (mellan 4-10 procent genom åren) är inte medtagna i procentbasen. Ett – markerar att frågan ej ställts.

Tabell 12 Förtroende för offentliga myndigheter när det gäller information om energi (procent)

fråga: "Hur stort förtroende har Du för följande offentliga myndigheter när det gäller information om energi?"

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroendebalans
Naturvårdsverket								
2005	20	59	18	3	--	100	1398	+58
2006	19	48	12	2	18	100	1469	+53
2007	22	46	10	2	20	100	1500	+56
2008	22	45	10	3	20	100	1454	+54
2009	21	44	11	2	22	100	1466	+52
2010	22	43	10	3	22	100	1510	+52
2011	20	45	11	3	21	100	1380	+51
2012	20	45	10	3	22	100	1219	+52
2013	24	43	11	3	19	100	1485	+53
2014	24	44	8	3	21	100	1555	+57
2015	23	43	9	4	21	100	1542	+53
Kärnkraftsinspektionen (SKI)/ Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM)								
2005	20	53	21	6	--	100	1299	+46
2006	18	43	13	4	22	100	1362	+44
2007	14	41	15	5	25	100	1416	+35
2008	17	41	13	5	24	100	1362	+40
2009	14	44	11	4	27	100	1358	+43
2010	13	36	15	7	29	100	1412	+27
2011	17	38	11	4	30	100	1242	+40
2012	18	40	10	2	30	100	1259	+46
2013	19	41	10	4	26	100	1369	+46
2014	19	40	9	3	29	100	1410	+47
2015	17	40	8	3	32	100	1377	+46
Energimyndigheten								
2005	11	59	26	4	--	100	1185	+40
2006	7	40	17	4	32	100	1162	+26
2007	8	40	15	3	34	100	1238	+30
2008	9	41	14	3	33	100	1159	+33
2009	9	45	12	2	32	100	1226	+40
2010	8	39	14	4	35	100	1323	+29
2011	9	38	17	5	31	100	1242	+25
2012	9	42	15	3	31	100	1219	+33
2013	11	42	14	3	30	100	1321	+36
2014	11	45	12	2	30	100	1390	+42
2015	10	43	11	3	33	100	1323	+39

Kommentar: Svartalternativen är "mycket stort förtroende", "ganska stort förtroende", "ganska litet förtroende", "mycket litet förtroende", "ingen uppfattning" samt "känner inte till myndigheten". Förtroendebalansen är beräknad som andelen mycket eller ganska stort förtroende minus andelen mycket eller ganska litet förtroende. I 2005 års undersökning återfinns inte svartalternativet "ingen uppfattning". I procentbasen ingår personer som besvarat frågan och känner till myndigheten. Andelen personer som hoppar över de olika förtroendefrågorna varierar mellan 4-8 procent under åren. 2008 slogs Statens kärnkraftsinspektion och Statens strålskyddsinstitut samman och bildade den nya myndigheten Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM).

Tabell 13 Förtroende för Energimyndigheten när det gäller information om energi 2015 (procent)

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroende-balans
kön								
kvinnor	9	36	11	2	42	100	680	+32
män	12	51	11	2	24	100	640	+50
ålder								
16-29	7	24	10	0	59	100	145	+21
30-49	13	48	8	2	29	100	348	+51
50-64	13	46	11	3	27	100	377	+45
65-85	7	43	14	2	34	100	453	+34
bostadsort								
ren landsbygd	6	52	9	5	28	100	192	+44
mindre tätort	6	40	16	3	35	100	238	+27
stad, större tätort	12	43	10	2	33	100	620	+43
de tre storstäderna	11	42	9	3	35	100	249	+41
utbildning								
låg	8	30	15	3	44	100	217	+20
medellåg	8	41	9	3	39	100	366	+37
medelhög	9	47	11	3	30	100	317	+42
hög	15	49	10	1	25	100	412	+53
hushållsinkomst								
mycket låg	8	31	16	4	41	100	159	+19
ganska låg	8	42	12	4	34	100	352	+34
medel	9	46	12	2	31	100	401	+41
ganska hög	11	49	11	1	28	100	187	+48
mycket hög	20	51	4	1	24	100	169	+66
familjeklass								
arbetarhem	9	37	13	3	38	100	498	+30
jordbrukarhem	5	52	17	0	26	100	42	+40
tjänstemannahem	13	46	8	2	31	100	471	+49
högre tjänstemannahem	14	55	7	1	23	100	144	+61
företagarhem	5	44	15	3	33	100	100	+31
anställningssektor								
statlig	10	50	8	3	29	100	145	+49
kommunal	7	42	13	2	36	100	278	+34
landstingskommunal	15	40	9	0	36	100	99	+46
privat	10	45	11	3	31	100	676	+41
partisympati								
V	10	37	16	3	34	100	89	+28
S	12	43	10	2	33	100	301	+43
MP	17	40	8	2	33	100	83	+47
C	13	51	16	1	19	100	101	+47
FP	10	51	8	3	28	100	74	+50
KD	11	48	9	2	30	100	46	+48
M	9	48	8	2	33	100	277	+47
SD	8	42	15	5	30	100	154	+30
FI	6	38	6	3	47	100	32	+35
inget parti	14	38	10	9	29	100	21	+33
vänster-högerdimension								
klart till vänster	10	42	11	3	34	100	134	+38
något till vänster	10	42	11	1	36	100	276	+40
varken eller	10	36	10	4	40	100	360	+32
något till höger	9	51	13	2	25	100	394	+45
klart till höger	13	48	8	2	29	100	140	+51
politiskt intresse								
mycket intresserad	16	49	15	3	17	100	220	+47
ganska intresserad	12	47	10	2	29	100	632	+47
inte särskilt intresserad	5	39	10	2	44	100	380	+32
inte alls intresserad	6	19	10	1	64	100	73	+14
förtroende för pol partier								
mycket/ganska stort	22	45	8	0	25	100	208	+59
varken stort eller litet	10	46	10	1	33	100	552	+45
ganska litet	5	44	13	4	34	100	344	+32
mycket litet	7	31	16	8	38	100	178	+14
kärnkraftsåsikt								
avveckla kärnkraften	11	45	11	2	30	100	691	+43
använd kärnkraften	12	49	11	3	25	100	430	+47
fortsättning nästa sida								

Tabell 13 (forts)

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroende balans
läser morgonpress								
mer sällan/aldrig	9	38	9	3	41	100	406	+35
1-2 dagar per vecka	13	47	7	2	31	100	91	+51
3-4 dagar per vecka	11	44	14	3	28	100	117	+38
5-6 dagar per vecka	14	51	9	0	26	100	128	+56
dagligen	10	46	12	3	29	100	464	+41
ser Aktuellt/Rapport								
mer sällan/aldrig	8	38	6	4	44	100	221	+36
1-2 dagar per vecka	12	39	11	1	37	100	163	+40
3-4 dagar per vecka	11	46	12	2	28	100	177	+39
5-6 dagar per vecka	11	47	12	1	29	100	177	+45
dagligen	9	45	13	3	30	100	521	+38
samtliga	10	43	11	3	33	100	1323	+39

Kommentar: Resultaten gäller för år 2015. Svartalternativen är ”mycket stort förtroende”, ”ganska stort förtroende”, ”ganska litet förtroende”, ”mycket litet förtroende”, ”ingen uppfattning” samt ”känner inte till myndigheten”. I procentbasen ingår personer som svarat på frågan och känner till Energimyndigheten. Andelen personer som inte besvarat förtroendefrågan var 7 procent. Frågeformulering redovisas i tabell 10. Förtroendebalansen är beräknad som andelen mycket eller ganska stort förtroende minus andelen mycket eller ganska litet förtroende. Till lågutbildade har förts personer med max grundskola eller motsvarande, till medellag personer med max gymnasium, folkhögskola eller motsvarande, till medelhög personer med eftergymnasial utbildning men ej examen från högskola eller universitet och till högutbildade personer med examen från högskola eller universitet. Hushåll med inkomster mellan 0 – 200 000 kr har kategoriserats som mycket låg, mellan 201 000 och 400 000 kr som ganska låg, mellan 401 000 – 700 000 kr som medel, mellan 701 000 – 900 000 kr som ganska hög och mer än 901 000 kr som mycket hög. Uppgiften om familjeklass bygger på en självklassificeringsfråga: ”Om du skulle beskriva ditt nuvarande hem, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?”. Placeringen på vänster-högerdimensionen bygger på en självklassificeringsfråga. Anställningssektor avser endast förvärvsarbetande personer. För frågeformulering när det gäller kärnkraftsåsikt, se tabell 1. Läsning av morgonpress avser tidningarnas pappersupplagor.

