

KÄRNKRAFTEN AKTUELL IGEN

SÖREN HOLMBERG

Sammanfattning

Kärnkraften kopplad till klimatuppvärmningen blev en fråga i valrörelsen 2018. Mycket beroende på att Ebba Busch Thor och Kristdemokraterna argumenterade för behovet av mer kärnkraft. Ett resultat av det blev att energi- och kärnkraft inte fortsatte att avpolitiserats som den blocköverskridande Energikommissionen hade hoppats på. Istället började gamla skyttegravar att grävas upp igen i folkopinionen. Åsiktsskillnader mellan olika partiers anhängare blev åter tydligare. I hägn av klimatfrågan och inramad av den eviga vänster-högerkonflikten kan kampen om kärnkraften måhända fortsätta in på sitt femte decennium.

En överraskning i valrörelsen 2018 var att Kristdemokraternas Ebba Busch Thor aktualiserade en satsning på mer kärnkraft (Johansson, 2018). Hon förenade sig därmed med Liberalerna och Sverigedemokraterna, som sedan tidigare argumenterat för kärnkraft och att den *inte* bör avvecklas i Sverige. Det överraskande var att Kristdemokraterna så sent som 2016/2017 i Energikommissionen kommit överens med Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Centern och Moderaterna om att all elproduktion skulle vara förnybar år 2040. Alltså kärnkraften skulle bort.

Men kanske ändå inte. Överenskommelsen var en kompromiss därför bifogade man en brasklapp: ”Detta är ett mål, inte ett stoppdatum som förbjuder kärnkraft och innebär inte heller en stängning av kärnkraft med politiska beslut.” (SOU 2017:2, s. 13). Bläcket hann således knappt torka på underskriften innan Kristdemokraterna utnyttjade brasklappen och började argumentera för mer kärnkraft. Övriga undertecknare hakade inte på. Energikommissionens överenskommelse gäller fortfarande även om Kristdemokraternas medverkan numer är något tveksam efter partiets insats i valrörelsen.

En annan aktör som också indirekt medverkade till att aktualisera kärnkraften år 2018 var FN:s klimatpanel (IPCC). I en specialrapport om uppvärmningen av Jorden skisseras olika scenarior för att bromsa temperaturhöjningen. I några av dem beräknas bland annat kärnkraften behöva öka tillsammans med förnybar energi som sol och vind, samtidigt som fossila energikällor som olja och kol fasas ut. En av rapportens författare forskaren Jan Fuglestvedt kommenterar: ”Vi säger inte vad som bör göras, vi säger bara vilka möjligheter som finns”. (SVT Nyheter, 6 dec 2018).

Internationella energirådet (IEA) pekar också på att det byggs för få kärnkraftsreaktorer för att klara klimatmålen. Den utbyggnad som sker återfinns främst i

Indien, Kina, Ryssland och Sydkorea. Få nya reaktorer är under konstruktion i Västeuropa eller USA. Dock i Finland byggs en reaktor mycket långsamt och mycket dyrt sedan många år.

Det tyngsta nutida argumentet emot en kärnkraftsutbyggnad är kostnaderna. Tomas Käberger, chalmersprofessor och ledamot i Klimatpolitiska rådet slår fast: ”Det är viktigt att använda den billigaste metoden för att ersätta fossila bränslen, eftersom man måste bygga så mycket snabbt. Utvecklingen de senaste åren har gjort att vind- och solkraft nu är mycket billigare än kärnkraft. Kärnkraftsverk är så dyra att bygga och så dyra att driva att de totalt sett inte är konkurrenskraftiga.” (SVT Nyheter, 6 dec 2018).

Frågan nu är om Energikommissionens överenskommelse kommer att hålla. Och om försöket att föra bort kärnkraften som konfliktfråga från den politiska agendan kommer att lyckas. Överenskommelsen är gjord på politisk elitnivå där det centrala är att Sveriges två regeringsbärande partier Socialdemokraterna och Moderaterna båda är med om besluten.¹ Men hur är det med stödet bland svenska folket? Finns det fortsatt ett stöd för en avveckling av kärnkraften? Och håller motsättningarna mellan olika partipolitiska grupperingar på att minska bland väljarna?

I förra årets analys i forskarantologin *Sprickor i fasaden* (2018) kunde båda dessa frågor besvaras med två tydliga ja. En klar majoritet i den nationella SOM-undersökningen 2017 var för att kärnkraften långsiktigt avvecklas. Och partiskillnaderna i väljarnas inställning till kärnkraften var på väg att minska (Holmberg, 2018).

Nu är frågan om dessa sanningar fortfarande gäller efter 2018 års valrörelse och den ökande uppmärksamheten på kärnkraften i ljuset av klimathotet.

Fortsatt majoritetsstöd för avveckling, men något försvagat

Stödet för en långsiktig avveckling av kärnkraften fick en övervikt i opinionen efter härdsmltan i Fukushima 2011. Ett majoritetsstöd fick avvecklingstanken först något senare år 2016. I det årets SOM-mätning var 52 procent för en avveckling mot 29 procent som ville använda kärnkraften i det långa loppet. Den majoriteten förstärktes sedan till 58 procent för en avveckling mot endast 26 procent för att använda i 2017 års nationella SOM-undersökning. Energikommissionen 2016/2017 hade ett tydligt opinionsstöd bland svenska folket när man slog fast att kärnkraften skulle ersättas med förnybar energi.

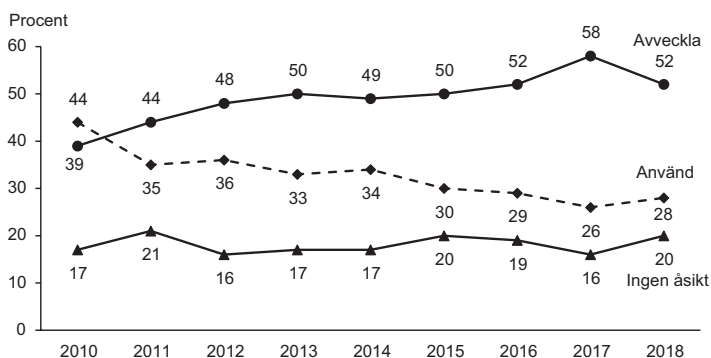
Det stödet finns fortfarande kvar efter valet 2018, men något försvagat. Resultaten i tabell 1 och figur 1 visar att andelen kärnkraftsavvecklare fortsatt är över femtio procent, men inte längre uppe på samma höga nivå som 2017. Stödet har minskat något tillbaka till samma nivå som 2016. I eftervals-mätningen 2018 stödjer 52 procent en långsiktig avveckling medan 28 procent är för att använda kärnkraften. En nästan lika stor andel har ingen uppfattning (20 procent).

Tabell 1 Åsikter om kärnkraftens långsiktiga användning i Sverige 2010–2018 (procent)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Avveckla kärnkraften snarast	8	10	11	11	11	12	12	14	12
Avveckla kärnkraften, men utnyttja de 10 kärnkraftsreaktorer vi har tills de tjänat ut	31	34	37	39	38	38	40	44	40
Använd kärnkraft och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer	27	24	25	23	25	22	19	17	17
Använd kärnkraften och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden	17	11	11	10	9	8	10	9	11
Ingen uppfattning/ej svar	17	21	16	17	17	20	19	16	20
Summa procent	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Antal personer	1 653	1 597	1 524	1 644	1 705	1 738	1 650	1 827	1 797

Kommentar: Frågan löd 'Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?'. Svarsalternativen framgår i tabellen. De svarande ombads välja ett av alternativen. Samtliga svarande ingår i procentbasen.

Källa: Den nationella SOM-undersökningen 2010–2018.

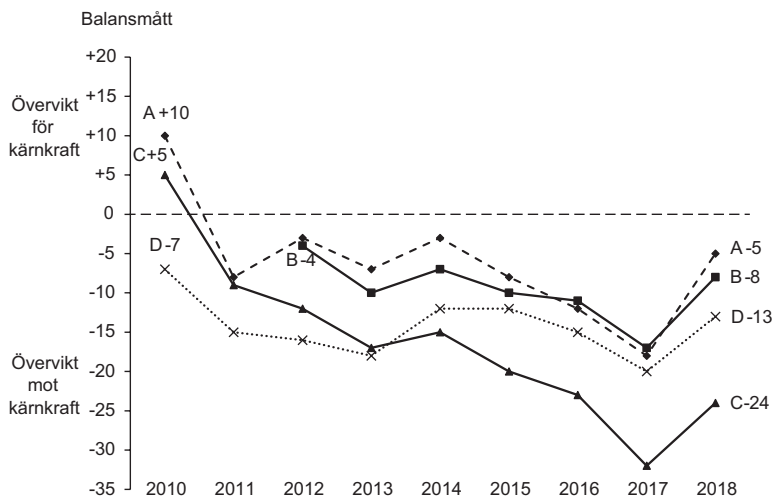
Figur 1 Inställning till att avveckla eller använd kärnkraften på lång sikt, opinionsutvecklingen 2010–2018 (procent)

Kommentar: Frågan löd 'Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?'. Svarsalternativen var 'Avveckla kärnkraften snarast', 'Avveckla kärnkraften, men utnyttja de 10 kärnkraftsreaktorer vi har tills de tjänat ut', 'Använd kärnkraft och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer', 'Använd kärnkraften och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden' samt 'Ingen uppfattning'. 'Avveckla' i figuren baseras på andelen som angett de två första svarsalternativen, medan 'Använd' baseras på andelen som angett det tredje och fjärde svarsalternativet. Kärnkraftsolyckan i Fukushima inträffade i mars 2011, ungefär ett halvår innan den nationella SOM-undersökningens mätning hösten 2011. Samtliga svarande ingår i procentbasen. Antalet svarspersoner varierar mellan ca 1 500–1 800 för de olika undersökningsåren.

Källa: Den nationella SOM-undersökningen 2010–2018.

Resultatet att avvecklingsåsikten har ett överläge i svensk opinion sedan katastrofen i Fukushima styrks även av andra mätningar i de nationella SOM-undersökningarna. Oavsett frågeformulering, har en övervikt bland svenska folket en negativ syn på kärnkraftens framtid. Dock visar mätningarna också att opinionen mot kärnkraft försvagades något under valåret 2018. Alla fyra mätningar över tid som forskningsprojektet *Energiopinionen i Sverige* har initierat visar på samma förändring.² Opinionsstödet för kärnkraften minskar påtagligt efter olyckan i Fukushima och fortsätter sedan att minska, speciellt under åren 2016 och 2017. Men valåret 2018 återfinns inte denna trend. Stödet för kärnkraften fortsätter inte att gå ned. Tvärtom ökar stödet något. Övervikten för en negativ syn på kärnkraft består dock i alla mätningar, men är inte lika tydlig som år 2017 (se figur 2).

Figur 2 Stödet för kärnkraften bland svenska folket 2010–2018 (balansmätt)



- A:** Andel satsa mer/satsa ungefär som idag minus andel satsa mindre än idag/helt avstå från energikällan.
- B:** Andel mycket/ganska positiv till kärnkraft minus andel mycket/ganska negativ.
- C:** Andel använd kärnkraft långsiktigt i Sverige minus andel avveckla kärnkraften.
- D:** Andel dåligt förslag minus andel bra förslag på påstående frågan: "Sverige bör på lång sikt avveckla kärnkraften".

Kommentar: Frågan löd 'Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?'. Balansmättet går mellan +100 och -100 och beräknas genom att andelen som svarar att de är för att behålla kärnkraften minskas med andelen som är emot. +100 innebär att samtliga är för, medan -100 innebär att alla är emot att behålla kärnkraften. För en redovisning av de fullständiga resultaten, se Hedberg och Holmberg (2019).

Källa: Den nationella SOM-undersökningen 2010–2018.

Opinionsvindar i olika sociala och politiska grupper

När åsikter ändras blåser oftast opinionsvindarna åt samma håll i olika sociala och politiska grupper. Styrkan kan variera något, men sällan riktningen. Den verkligaheten gäller också när det kommer till hur åsikterna förändrats i kärnkraftsfrågan (Holmberg & Asp, 1984; Holmberg, Westerståhl & Branzén, 1977). Den japanska reaktorolyckan 2011 och följdhändelserna har minskat stödet för kärnkraften i alla sociala och politiska grupper i Sverige. Det innebär att mönstren i kärnkraftsopinionen i allt väsentligt ser likadant ut idag som före Fukushimaolyckan, fast på en lägre nivå i alla grupper när det gäller stödet för kärnkraften (se tabell 2).

Kvinnor är alltfört klart mer negativa till kärnkraft än män. I SOM-undersökningen 2018 är endast 16 procent bland kvinnor för en användning av kärnkraft mot 40 procent bland män. Tydliga ålderskillnader finns också fortfarande – yngre (21 procent) är tydligt mindre för kärnkraft än äldre (30 procent). Gamla yrkeskillnader återfinns också som tidigare. Arbetare (24 procent) och jordbrukare (19 procent) stödjer inte kärnkraft lika mycket som högre tjänstemän (41 procent) och företagare (39 procent). Åsiktsskillnaderna har genom åren varit mindre mellan hög- och lågutbildade, men med en svag tendens till ett något starkare stöd för kärnkraft bland högutbildade. Den tendensen syns tydligare i undersökningen 2018 med 28 procent för att använda kärnkraft bland högutbildade mot 21 procent bland lågutbildade. När det gäller boendeort har åsiktsskillnaderna varit små och något varierande mellan landsbygd och storstad åren 2010 till 2015, för att sedan förändras på ett snarast slumpmässigt sätt. I mätningarna 2016 och 2018 är storstadsbor mer för kärnkraft än boende på landsbygd. I SOM-undersökningen 2017 är utfallet tvärtom – landsbygdsfolk är mer positiva till kärnkraft än storstadsbor. Det således kanske något statistiskt osäkra resultatet 2018 visar att storstädernas människor stödjer kärnkraften med 27 procent mot 22 procent bland boende på landsbygden.

Om man i tabell 2 jämför resultaten för år 2015 (före Energikommissionens överenskommelse) med resultaten för år 2018 (ett och ett halvt år efter kommissionens rapport) är det svårt att spåra några riktigt påtagliga minskningar i skillnaden mellan olika gruppers åsikter i kärnkraftsfrågan. De flesta skillnader kvarstår med samma storlek som tidigare. De tecken till minskande skillnader vi tyckte oss se år 2017 återfinns inte längre (Holmberg, 2018). Avpolitiseringsen av kärnkraftsfrågan, som Energikommissionen syftade till, har än så länge inte suddat ut gamla åsiktssättningar mellan olika sociala grupper.

Någon tendens till utsuddning eller försvagning av gamla åsiktsskillnader kan inte heller noteras när det gäller olika politiska grupperingar. De tecknen på en dylik förändring till minskande politiska åsiktssättningar vi såg 2016 och 2017 har försvunnit 2018. En möjlig tolkning är att valet och valrörelsen vitaliserade gamla sentiment i kärnkraftsfrågan. Politiseringen återuppväcktes. En jämförelse av olika partisympatisörers stöd för kärnkraften 2017 och 2018 visar att V-, MP- och

Tabell 2 Andel som är för att kärnkraften används efter social och politisk grupptillhörighet 2010–2018 (procent)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Samtliga	44	35	36	33	34	30	29	26	28
Man	57	49	47	47	47	44	40	36	40
Kvinna	31	23	25	19	22	18	19	14	16
16–29	30	21	25	23	28	21	24	23	21
30–49	41	36	34	35	34	28	31	23	27
50–64	40	38	40	34	33	30	29	29	30
65–85	49	40	40	34	36	33	30	24	30
Lågutbildade	40	30	36	31	30	28	28	26	21
Medellåg	45	32	35	38	39	32	30	29	29
Medelhög	44	40	37	32	36	27	29	23	32
Högutbildade	47	40	37	32	31	28	30	23	28
Arbetsmarknad									
Arbetsmarknad	35	31	30	29	28	25	26	23	24
Tjänstemannahem	55	41	40	35	36	32	32	26	29
Högre tjänstemannahem	56	55	57	49	46	39	40	30	41
Jordbrukarhem	43	25	26	25	35	21	13	19	19
Företagarhem	50	38	52	36	46	38	34	37	39
Landsbygd	40	32	35	32	32	30	20	29	22
Tätort	42	32	39	38	34	31	26	22	27
Stad	47	38	38	33	35	30	32	28	31
Storstad	43	36	32	31	35	26	32	18	27
Klart till vänster	22	22	18	20	11	9	13	15	10
Något till vänster	27	26	28	23	25	17	16	14	17
Varken vänster eller höger	38	29	27	27	31	23	26	20	24
Något till höger	58	43	52	45	47	43	39	33	39
Klart till höger	70	60	67	58	56	56	60	54	53
V	14	21	13	12	16	15	15	12	8
S	33	29	27	25	26	16	20	17	18
MP	13	10	18	11	8	8	2	13	7
C	38	25	27	17	32	27	24	23	17
FP/L	62	53	43	38	49	45	50	33	33
KD	51	39	34	40	42	46	20	23	31
M	63	51	58	53	53	39	43	35	49
SD	63	54	50	49	49	53	48	50	50
FI	-	-	-	-	-	(12)	(0)	(5)	(11)
Inget parti	24	21	16	20	24	25	19	19	20

Kommentar: Frågan löd 'Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?'. Svartalternativen var 'Avveckla kärnkraften snarast', 'Avveckla kärnkraften, men utnyttja de 10 kärnkraftsreaktorer vi har tills de tjänat ut', 'Använd kärnkraft och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer', 'Använd kärnkraften och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden' samt 'Ingen uppfattning'. Tabellen baseras på andelen som angett det tredje alternativet fjärde svartalternativet. Kärnkraftsolyckan i Fukushima inträffade i mars 2011, ungefär ett halvår innan den nationella SOM-undersökningens mätning hösten 2011. Samtliga svarande ingår i procentbasen. Det totala antalet svarpersoner varierar mellan ca 1 500–1 800 för de olika undersökningsåren. För FI är antalet svarpersoner mycket begränsat, 9 personer år 2018, och resultaten anges därför inom parentes.

Källa: Den nationella SOM-undersökningen 2010–2018.

C-anhängare blir något mer skeptiska till kärnkraft samtidigt som sympatisörer till KD och M blir mer positiva. Åsiktpolariseringen snarare ökar än minskar. Socialdemokratiska, liberala och sverigedemokratiska anhängare förändrar inte sina positioner.

Resultatet i SOM-undersökningen 2018 visar på två åsiktsblock i kärnkraftsfrågan. Ett med mer kärnkraftsskeptiska väljare bestående av V-, MP-, FI-, S- och C-sympatisörer. Bland dem vill endast 8–18 procent använda kärnkraften långsiktigt. Det andra blocket samlar anhängare till L, KD, M och SD. Här är stödet för framtida kärnkraft starkare – mellan 31–50 procent är positiva till en användning. Energikommisionens fyra avtalsslutande partier har väljare i båda blocken. Socialdemokraterna och Centerpartiet i det mer kärnkraftsnegativa blocket och Kristdemokraterna respektive Moderaterna i det mer kärnkraftspositiva. Ett inte alldeles lätt läge om överenskommelsen skall överleva långsiktigt.

Intrycket att olika ideologiska och partipolitiska åsiktsskillnader inte minskat bland väljarna i kärnkraftfrågan efter Energikommisionens överenskommelse kan beläggas mer rigoröst med hjälp av statistisk sambandsanalys. Vi kan studera hur graden av koppling mellan partisympati och kärnkraftsåsikt har förändrats över tid. Detsamma gäller hur sambandet mellan vänster-högerideologi och inställning till kärnkraft utvecklats. Kärnkraftsfrågan var en alternativ konfliktdimension i Sverige när kampen stod som hetast på 1970-talet (Kåberger, 2007; Anshelm, 2010; Nohrstedt, 2014; Holmberg & Hedberg, 2017). Men sedan dess har kärnkraften blivit en vänster-högerfråga (Holmberg, 2018).

Om vi först ser på sambandet (eta) mellan partisympati och kärnkraftsåsikt är det 0,42 år 2015 för att sedan sjunka till 0,39 år 2016 och till 0,35 år 2017.³ Energikommisionens förhoppning om en avpolitisering såg ut att uppfyllas, men grusas av valåret 2018. Sambandet mellan parti och kärnkraftsåsikt går upp igen till 0,45. Jämfört med såväl 2017 som 2015 har de partipolitiska åsiktsmotsättningarna i kärnkraftsfrågan snarare ökat än minskat. Valet 2018 revitaliserade den partipolitiska kampen om kärnkraften bland väljarna.

En motsvarande slutsats kan dras när det gäller de ideologiska vänster-höger-skillnaderna i kärnkraftsopinionen. Kopplingen mellan vänster och kärnkraftsmotstånd respektive höger och kärnkraftstöd förstärktes valåret 2018. Korrelationen (r) bland väljarna mellan kärnkraftsåsikt och vänster-högerposition steg från 0,36 år 2016 och 0,33 år 2017 till 0,40 år 2018; en återställning till resultatet år 2015 som var 0,40.⁴ Tendensen till ett försvagat ideologiskt vänster-högersamband i kärnkraftsfrågan bröts i valet 2018. Väljare som stödde V, MP och C blev mer kärnkraftsnegativa medan väljare som röstade på KD och M blev mer positiva. Ett samband på 0,40 mellan vänster-högeråsikt och inställning till kärnkraft är det starkaste vi uppmätt i någon SOM-undersökning. Någon avideologisering av kärnkraftsfrågan bland väljarna finns det med andra ord inte några tecken på.

Kampen fortsätter?

Energikommissionens blocköverskridande överenskommelse om en hundra procentigt förnybar elproduktion år 2040, och därmed en avveckling av kärnkraften, överlevde valet 2018. Men något tilltufsad eftersom Kristdemokraterna – ett av de avtalslutande partierna – argumenterade mot överenskommelsen och för mer kärnkraft i valrörelsen. Kärnkraften kopplad till klimatfrågan blev ett stridsämne i valet.⁵ Ett resultat av det blev att energi- och kärnkraftsfrågor inte fortsatte att avpolitiserats som Energikommissionen hoppades på. Istället började gamla skyttegravar att återpolitiserats i folkopinionen. Åsiktskillnader mellan olika partiers sympatisörer förstärktes ånyo. Och den ideologiska vänster-högerfärgningen av kärnkraftskonflikten blev åter tydlig.

Den gamla kampen om kärnkraften som Centerpartiet under ledning av Thorbjörn Fälldin drog igång i Sverige på 1970-talet, och som Energikommissionen syftade till att begrava 2016/2017, tycks alltså inte vara helt över än. I hägn av klimatfrågan och inramad av den eviga vänster-högerkonflikten kan kampen fortsätta.

Noter

- ¹ Moderaternas partiledare Ulf Kristersson antydde i en artikel i *Dagens Industri* den 2 april 2019 att partiet kunde komma att lämna energiöverenskommelsen om inte målet är ett hundra procent fossilfritt elsystem – inte att, som nu, fasa ut kärnkraften.
- ² Forskningsprojektet *Energiopinionen i Sverige* startade år 1999. Det har flera besläktade föregångare ända tillbaka till 1970-talet. Projektet leds av Sören Holmberg och Per Hedberg med ekonomiskt stöd av Energimyndigheten. Se vidare Hedberg & Holmberg, 2019.
- ³ Sambandsmättet eta kan variera mellan 0,00 (inget samband) och 1,00 (maximalt samband). Mättet anger åsiktsspridningen inom grupperna i relation till den totala åsiktsspridningen i frågan.
- ⁴ Korrelationsmättet (r) kan variera mellan -1,00 och +1,00.
- ⁵ Någon enkätfråga om klimatet finns inte med i samma formulär som frågorna om kärnkraften i den nationella SOM-undersökningen 2018. I tidigare nationella SOM-undersökningar när frågor om oro för klimatförändringar återfunnits i samma formulär som kärnkraftsfrågorna har personer som är *mest* oroadade för klimatet också visat sig vara *minst* för att använda kärnkraft, medan personer som är *minst* oroadade för klimatet är *mest* för att använda kärnkraft (Holmberg, 2007). Människor som *mest* ser klimatförändringar som ett hot vill *mest* använda alternativa energikällor som vind och sol. I SOM-undersökningen 2018 kan

vi studera sambandet mellan kärnkraftsåsikt och intresse för miljön. Det visar sig då att kopplingen är mycket stark. Ju större intresse för miljö desto mer vill man avveckla kärnkraften. Andelen för att på lång sikt avveckla kärnkraften är följande: Bland personer med ett mycket stort intresse för miljön 72 procent; ganska stort intresse 54 procent; inte särskilt stort intresse 31 procent och inte alls intresserad 18 procent. Grön ideologisk inställning är fortfarande tydligt förbunden med en negativ åsikt om kärnkraft.

Referenser

- Anselm, Jonas (2010). Among Demons and Wizards: The Nuclear Discourse in Sweden and the Re-Enchantment of the World. *Bulletin of Science, Technology and Society* 30: 45–53.
- Andersson, Ulrika, Carlander, Anders, Lindgren, Elina & Oskarson, Maria (2018, red). *Sprickor i fasaden*. Göteborg: SOM-institutet vid Göteborgs universitet.
- Hedberg, Per & Holmberg, Sören (2019). Åsikter om energi och kärnkraft. Göteborg: SOM-institutet vid Göteborgs universitet.
- Holmberg, Sören & Kent Asp (1984). *Kampen om kärnkraften*. Stockholm: Publica.
- Holmberg, Sören & Per Hedberg (2017). The Will of the People? Swedish Nuclear Power Policy. I Wolfgang Muller & Paul Thurner (red) *The Politics of Nuclear Energy in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Holmberg, Sören (2018). Är kärnkraften på väg att avpolitiseras? I Ulrika Andersson, Anders Carlander, Elina Lindgren & Maria Oskarson (red) *Sprickor i fasaden*. Göteborg: SOM-institutet vid Göteborgs universitet.
- Holmberg, Sören (2007). Mojnande framgångsvind för kärnkraften. I Sören Holmberg & Lennart Weibull (red) *Det nya Sverige*. Göteborg: SOM-institutet vid Göteborgs universitet.
- Holmberg, Sören, Westerståhl, Jörgen & Branzén, Karl (1977). *Väljarna och kärnkraften*. Stockholm: Publica.
- Johansson, Catrin (2018). Lång väg till hållbart ledarskap för klimatet. I Lars Nord, Marie Grusell, Niklas Bolin & Kajsa Falasca (red) *Snabbtänkt*. Sundsvall: Demicom.
- SOU 2017:2 (2017). *Kraftsamling för framtidens energi*. Stockholm: Betänkande av Energikommissionen. Stockholm: Wolter Kluwers.
- Kåberger, Thomas (2007). History of Nuclear Power in Sweden. *Estudos Avancados* 21, 225–242.
- Nohrstedt, Daniel (2014). Understanding the Context of Nuclear Energy Policy Change in Sweden. I Michael Hill (red) *Studying Public Policy*. Bristol: Polity Press.
- SVT Nyheter (2018). Ny rapport: Kärnkraften måste öka för att nå klimatmål. Publicerad 6 december 2018. <https://www.svt.se/nyheter/utrikes/ny-rapport-karnkraften-maste-oka-for-att-na-klimatmal> [Läst 2019-04-04]

